Beantwoording technische vragen GB90

1. P. 7 Het Kindcentrum Ridderspoor is opgeleverd, maar welke impact qua financiën en tijd heeft netcongestie nu op de oplevering en in de gebruikname van dit project gehad?

   Antwoord: Het Kindcentrum Ridderspoor is in januari 2026 in gebruik genomen. De netcongestie heeft geen gevolgen gehad voor de oplevering dan wel ingebruikname van het gebouw. Eventuele aanvullende maatregelen hebben niet geleid tot significante extra kosten en het project is gerealiseerd binnen het door de raad beschikbaar gestelde budget.

2. P. 9 De post met prijsindexaties staat apart in het overzicht voor -/- € 276.000,- maar prijsindexaties lijken ook in andere programma's aan de orde te zijn (op P.99 zijn er nog eens twee prijsindexaties van € 30.000,- en € 55.000,- vermeld), waarom staat deze in het programma 'Inclusieve samenleving' zo prominent separaat vermeld en welke kosten zijn in 2025 er nu dan precies waarvoor gemaakt inzake prijsindexaties in dit programma, alsmede andere programma's?

   Antwoord: Bij1.2 pagina 9 worden alle effecten genoemd. Bij 1.2.3 op onderwijs pagina 99 in de financiële hoofdlijnen zijn de opvallende zaken benoemd. Het nadeel op onderwijs wordt veroorzaakt door hogere kosten waarin de prijsindexatie verwerkt is.

3. P. 9 De stelpost achterblijvende inkomsten is met -/- € 543.000,- aanzienlijk, wat valt hier precies allemaal onder? In sectie B.1.2 zou meer informatie te vinden zijn, maar op blz 103 lijkt deze informatie niet aanwezig te zijn. Op P. 39 wordt een bescheiden tekstuele uitleg gegeven, maar de opbouw tot -/- € 543.000,- is niet inzichtelijk. Ook op P. 103 is niet uitgelegd hoe het bedrag is opgebouwd. Hoe is het bedrag van € 543.000,- precies tot stand gekomen? Graag een uitleg in woorden en cijfers.

   Antwoord: De stelpost achterblijvende inkomsten wordt bij de begroting gevormd door het indexatiepercentage toe te passen op de eigen inkomsten van de gemeente zoals OZB, bouwvergunningen en burgerzaken. Dat bedrag staat op een stelpost bij het programma financieel gezond. Binnen de programma's staan diverse nadelen genoemd in hoofdstuk 1.2 van de jaarrekening. Bijvoorbeeld bij de OZB op pagina 103. Conform voorgaande jaren wordt het bedrag op de stelpost niet verdeeld binnen de begroting.

4. P. 10 Er is een stevige dotatie aan de voorzieningen APPA en wachtgelden. Wanneer er nu voor € 558.000,- apart wordt gezet voor de overgang naar ABP per 1 januari 2028 naar welk totaal bedrag bouwen we dan op en hoever zijn we onderweg qua opbouwen?

   Antwoord: Er wordt niet specifiek € 558.000 apart gezet voor de overgang. Het is een toevoeging aan de voorziening die uiteindelijke toereikend moet zijn voor de overgang naar het ABP. Op dit moment is de hoogte van de voorziening toereikend.

5. P. 50 Bij de jaarrekening van 2024 staan op blz 129 andere waarden dan op p. 50. De waarden voor de jaarrekening van 2025 komen wel overeen met blz 129. Wat zijn de correcte waarden en waarom?

   Antwoord: De correcte waarden van 2024 staan op bladzijde 129. Dat is het verloopoverzicht. Het overzicht op bladzijde 50 is een tabel om het percentage weerstandsvermogen te berekenen.

6. P. 61 Sectie 3.5.7. Rechtmatigheidsverantwoording. Er wordt gesteld dat de verantwoordingsgrens op € 2.058.000,- uitkomt, maar op blz. 141 in de sectie 3 Rechtmatigheidsverantwoording is die waarde niet terug te vinden. Er zijn wel andere waarden vermeld. Welke waarde moet waarom worden aangehouden precies?

   Antwoord: € 2.058.000 (2% van de lasten, excl. Reservedotaties) is het grensbedrag waar tegen het totaal van de geconstateerde onrechtmatigheden op pagina 141 tegen wordt afgezet. **(**NB het grensbedrag van € 2.058.000 wordt in de aangepaste versie van de jaarrekening, die naar verwachting dinsdag 9 juni beschikbaar komt, gewijzigd naar € 2.069.000, zodat deze exact aansluit op de lasten excl. reservemutaties).

7. P. 62 Tabel onrechtmatigheid, posten > € 100K. In deze tabel staan drie waarden die niet overeenkomen met waarden die op andere plekken in de rapportage worden genoemd.
   - Wonen en Bouwen waarde tabel € 354.000 blz 93 spreekt van € 404.000 en € 405.000
   - Bestuur waarde tabel € 874.000 blz 132 spreekt van € 649.000
   - Organisatie waarde tabel € 178.000 blz 132 spreekt van € 67.000

   Wat zijn de correcte waarden? Waarom zijn dat dan de correcte waarden precies?

   Antwoord:
   - *Wonen en bouwen waarde tabel € 354.000 blz. 93 spreekt van € 404.000 en € 405.000. In* de tabel op pagina 62 is het deel van de onrechtmatigheid vermeld dat niet acceptabel is. Tegenover het nadeel van € 404.000 lasten voor inhuur en advies staan € 50.000 aan extra leges-opbrengsten.
   - *Bestuur waarde tabel € 874.000 blz. 132 spreekt van € 649.000.* Op pagina 132 zijn toevoegingen vermeld aan de voorziening APPA (€ 649.000) en wachtgeld wethouders (€ 279.000), tezamen € 928.000. In de tabel onrechtmatigheid op pagina 62 is een dotatie op kostenplaats College buiten beschouwing gelaten. Dit had niet gemoeten. € 928.000 is de correcte waarde. Dit wordt aangepast in de aangepaste versie van de jaarrekening die naar verwachting dinsdag 9 juni beschikbaar komt.
   - *Organisatie waarde tabel € 178.000 blz. 132 spreekt van € 67.000.* De toevoeging aan de voorziening verlofsaldo (€ 110K) en voorziening IKB sparen (€ 67.000) op pagina 132 vormen samen het totaal van € 178.000 in de tabel onrechtmatigheid op pagina 62.

8. P.93 e.v. regelmatig staat in de tabellen de tekst “Diverse kleine voor- en nadelen onder € 25.000” vermeld, maar soms zelfs twee keer. Waarom is dit dan niet met elkaar verrekend, zodat maar één keer per tabel deze regel voorkomt? Waarom zou verrekening wel of niet wenselijk zijn?

   Antwoord: Er wordt een inhoudelijke financiële toelichting gegeven op zowel de baten als de lasten als de afwijking meer dan € 25.000 is. Daarom staat er per thema soms twee keer deze tekst vermeld.

9. P. 93 Tabel Wonen en Bouwen vermeldt additionele inhuur van € 404.000 à € 405.000. In het verleden is uitgesproken dat dit niet gewenst is. In dit geval is het opvallend dat op pagina 62 € 354.000 wordt genoemd. Op P. 102 onder het kopje organisatie ook een kostenpost van € 239.000. Hoeveel additionele inhuur was er nu precies in totaal in 2025 en hoeveel hoger waren deze kosten dan wanneer een eigen ambtenaar van onze gemeentelijke organisatie hieraan invulling zou hebben gegeven?

   Antwoord: Pagina 93 gaat in de totale financiën van het betreffende thema en geeft per onderwerp het totale voor- of nadeel weer. Pagina 62 zoomt slechts in op het betreffende nadeel van dit onderwerp dat zorgt voor een overschrijding van de rechtmatigheid.
   Inhuur wordt daarnaast geboekt waar het over gaat. Op blz. 102 gaat het voornamelijk op inhuur dat achterblijft op het thema organisatie. Dit is een andere inhuur dan de inhuur bij het thema wonen en bouwen. In totaal hebben wij in 2025 voor ongeveer € 3,5 miljoen ingehuurd. Het grootste gedeelte hiervan (ruim € 800.000) gaat over tijdelijke inhuur m.b.t. de huisvesting van Oekraïense ontheemden.

10. P. 94 De tabel mobiliteit en infrastructuur spreekt van de ‘voorziening onderhoud kapitaalgoederen’ en de ‘voorziening kapitaalgoederen’. Deze laatste term komt echter niet terug op pagina 107 of pagina 132. Op pagina 132 worden alleen de toevoeging van € 861.000 en de aanwending van € 168.000,- genoemd. De € 89.000 voor wegen wordt daar niet genoemd. Wat is de juiste naam van de voorziening en welke bedragen en totaalbedragen zijn precies waarom correct?
    Moet de dotatie van € 861.000,- niet ook met een volledig plan op basis van de genoemde inventarisatie als besluit aan de gemeenteraad worden voorgelegd?

    Antwoord: Het gaat over de voorziening onderhoud kapitaalgoederen. Als dat er niet staat is dat een omissie. De € 89.000 is afwijking op de lasten. De totale onttrekking van de voorziening staat aan de batenkant. Dat komt terug bij het overzicht op pagina 132.

11. P. 98 *“Er zijn subsidies ontvangen op het gebied van vernieuwing en onderzoek op het gebied van gezondheid, zorg en welzijn (ZonMw) en op voor het integraal zorgakkoord. De lasten van beide subsidies zitten verspreidt over alle programma's, maar leiden binnen dit thema tot een nadeel.”* moet de tekst niet zijn: “*Er zijn subsidies ontvangen op het gebied van vernieuwing en onderzoek op het gebied van gezondheid, zorg en welzijn (ZonMw) en op voor het integraal zorgakkoord. De <u>baten</u> van beide subsidies zitten <u>verspreid</u> over alle programma's, maar leiden binnen dit thema tot een nadeel.”?* Als de tekst er momenteel correct staat, kunt u dan uitleggen hoe de verspreiding er over de andere programma’s precies uitziet?

Antwoord: De baten (subsidieontvangst) zitten voor een groot deel binnen dit thema en zorgen voor een voordeel van 84k. De lasten (uitgaven behorende bij de subsidie) zitten voor 42k binnen dit thema en leiden hier aan de lastenkant tot een nadeel. De overige lasten zitten verspreidt over diverse andere thema's zoals in het programma Bestuur en Samenleving in het thema organisatie.

12. P. 98 Inburgering en vluchtelingen Er wordt hier een voordeel ingecalculeerd van € 115.000,-, terwijl de tekst lijkt te suggereren dat er nog in de toekomst iets betaald moet gaan worden. Moet dit dan niet een voorziening zijn of moet het bedrag dan niet momenteel aan worden gehouden? Zo ja of nee, waarom dan wel of niet?

    Antwoord: Het bedrag is nog niet bekend, daarom kunnen we hem nog niet boeken. Dit betekent een voordeel voor 2025 en volgend jaar (2026) een financieel nadeel.

13. P. 99 Waarom ontvangt de gemeente Borne een incidenteel bedrag van de centrumgemeente Enschede van € 277.000? Graag uw uitleg hierbij.

    Antwoord: De afgelopen jaren is sprake van een overschot op de regionale begroting van Beschermd Wonen (BW). De afspraak is dat overschotten boven de afgesproken reserve naar rato van het aantal gehuisveste BW-cliënten worden uitgekeerd aan gemeenten in de centrumgemeenteregio. De overschotten ontstaan met name vanwege een tekort aan plekken BW, waardoor minder cliënten kunnen worden geholpen dan waar in de begroting rekening mee is gehouden.

14. P. 103 De stelpost prijscompensatie heeft een voordelig saldo van € 315.000,-. Hoe is dit uit te leggen of te verklaren als aan de andere kant indexeringen per abuis niet zijn meegenomen? Graag uw uitleg.

    Antwoord: De stelpost prijsindexaties wordt ingezet voor de prijsindexeringen die binnen de programma's ontstaan. De prijsindexaties binnen de programma's zijn niet begroot waardoor de stelpost niet is gebruikt. Niet altijd is direct duidelijk welke indexaties verwacht worden. Bij de programma's ontstaat daarmee een nadeel, binnen de stelpost een voordeel.

15. P. 103 De 'raming' achterblijvende inkomsten is niet tegen geraamd. Wat wordt hier precies mee bedoeld? Hoe is het bedrag van achterblijvende inkomsten dan opgebouwd en wanneer is hierop geacteerd?

    Antwoord: Zie het antwoord op vraag 3.

16. P. 106 Moet bij het saldo niet worden vermeld, dat dit saldo -/- 614.000 negatief is? Waarom wel of niet?

    Antwoord: Het is geen saldo in de zin dat het negatief of positief is voor het resultaat. Het is een specificatie van het resultaat. Het bedrag aan incidentele lasten is hoger dan het bedrag aan incidentele baten. Daarmee is dat saldo negatief.

17. P. 114 Onderaan de pagina staat 'Geschat bedrag…' maar is er dan 2,8 miljoen binnen gehaald en verwachten we dus nog 1 miljoen binnen te kunnen halen? Waarop is de schatting precies gebaseerd?

Antwoord: De schatting is gebaseerd op berekeningen van onze externe fiscalist die voor ons de aangiften op de vennootschapsbelasting verzorgt. Daar komen ook de beide bedragen vandaan. Het is nog een geschat bedrag omdat de definitieve gegevens van 2025 nog niet bekend zijn.

18. P. 129 Er gaat een aanzienlijk bedrag over de post reserve budgetoverheveling. P. 130 geeft een tekstuele uitleg, maar wat gaat er nu precies hier heen en weer qua grote bedragen?

    Antwoord: De bedragen betreffen de financiële eindejaarswijzigingen van zowel 2024 (onttrekking van 2,2 miljoen, besloten op 10 december 2024) en 2025 (storting van 1,1 miljoen, besloten op 9 december 2025) zoals door de raad vastgesteld. Daarnaast zowel een onttrekking als een storting met betrekking tot de jaarstukken 2024 van € 44.000 besloten op 1 juli 2025.