

Omwonenden voormalig AZC Azelo

13 januari 2021

Onderwerp: Raadsvoorstel voor raadsvergadering 2-2-2021

Nr. 21int00076

Geachte College van B&W,
cc raadsleden gemeenteraad Borne

Namens de omwonenden **voormalig AZC**, de families Schroer, Snijders, Rikhof, Boerrigter, Ensink, van Doorn, Huls, Gerbert en Peper, vragen wij u aandacht voor het volgende:

Wij betreuren het nog steeds dat ondanks de grote hoeveelheid bescheiden welke ons zijn verstrekt dat het onduidelijk is en blijft wie nu het initiatief heeft genomen tegen alle afspraken in in zee te gaan met het COA. Ondanks vragen welke tijdens de info avond aan het college zijn gesteld is dit verzwegen en zijn wij misleid. Het is vreemd dat het COA daar kennelijk wel een duidelijke mening over heeft.

Ook moet u begrijpen dat "corona" voor ons als omwonenden als een zeer belemmerende factor wordt ervaren waardoor direct gezamenlijk overleggen nu niet werkt. Vandaar dat wij nu pas een reactie kunnen geven op het raadsvoorstel welke u ons op vrijdagavond ter beschikking stelde.

Wij willen de "procesgang" voor rekening laten van de gemeenteraad. Aan hen bent u verantwoording verschuldigd. Ten opzichte van ons heeft u zich als onbetrouwbare partner opgesteld door eerder gemaakte afspraken niet na te komen.

Wij, als omwonenden, willen hier echter geen negatieve energie in steken maar op een positieve opbouwende wijze kijken naar de toekomst en een rustige en fijne woonomgeving kunnen opbouwen. Onze wens is dat de locatie rustig, vredig en beheersbaar wordt ingevuld en dit niet leidt tot noemenswaardig meer verkeersbewegingen en/of enige andere vorm van overlast.

Ons plan, (plan "Asselo") gepresenteerd aan het college op 9 dec jl past daar uitstekend in. Het moet een verrijking geven voor de omgeving met een duurzame en bestendige invulling waarbij aandacht is voor de geschiedenis, wonen en duurzaamheid. Deze aspecten moeten als één geheel worden gezien. Graag nemen wij ook de gemeenteraad ook tzt mee in onze plannen. Daarbij nodigen wij de raad graag uit voor een presentatie van het plan "Asselo". Dit plan heeft de ambitie minimaal kostendekkend te zijn.

Zoals de heer Pierik ons informeerde werd onderhavig raadsvoorstel (21int00076) ook ter inzage gegeven aan de omwonenden.

Graag willen wij hierop reageren.

Met verwondering lezen wij een aantal passages in uw raadsvoorstel.

GBA/omwonenden

Wij vinden het verbazingwekkend dat als de raad u opdraagt de omwonenden te betrekken bij de beleidsvoorbereiding dat u constant benoemd: GBA/omwonenden.

Wij hebben het u al eerder uitgelegd wij zijn, waarvan enkelen al de tweede generatie, al bijna 30 jaar de directe omwonenden van het voormalig AZC. En het GBA zegt de belangen te behartigen van heel (groot)Azelo welk gebied ongeveer loopt van kasteel Twickel tot aan het Olthof in Borne. Hieronder bevindt zich een grote groep welke zij zeggen te vertegenwoordigen welke geen enkele binding heeft met het gebied rondom het AZC.

In de bespreking van 9 december j.l. stelde de heer Pierik ook voor de optie en het bezoek dat er drie omwonenden deel zouden gaan uit maken van een deels ambtelijke commissie. Het GBA werd hierin niet genoemd. Hetgeen begrijpelijk is daar zij geen deel uit maken van de omwonenden. Wij schreven u hier ook al over in ons schrijven van 14 december 2020. Waarom dan nu GBA/omwonenden?

Op verzoek van de gemeente is er eind 2019 verzocht om een update te geven op de visie uit 2013. Zowel het GBA als de omwonenden hebben hieraan gehoor gegeven. U benoemt echter wel de brief herziening van uitgangspunten als bijlage (welke echter niet als bijlage is bijgevoegd). Het schrijven van de omwonenden, d.d. 23-8-2019, is niet benoemd en evenmin bijgevoegd. Dit stoort ons ernstig!

Wij verzoeken dan ook met klem dat u met de directe omwonenden communiceert, zoals de gemeenteraad u heeft opgedragen en dat u ook onze brief van 23-8-2019 als bijlage bij het raadsvoorstel voegt.

Wij stellen voor de tekst "GBA/omwonenden" ook op basis van het voorstel van uw raad te wijzigen in "omwonenden" in het gehele raadsvoorstel (21int00076). Mogelijk bedoelde u dit ook. Echter de omwonenden ervaarden dit op een andere wijze.

1.5 Tracé Vloedbeltverbinding

Onder 1.5 en op meerdere plaatsen in het raadsvoorstel wordt telkens verwezen naar het tracé Vloedbeltverbinding.

Er is in het verleden meerdere keren gevraagd of de aankoop van het AZC ook mogelijk te maken heeft met de eventuele toekomstige rondweg, nu genaamd de Vloedbeltverbinding. Ons is verzekerd dat dat zeker niet van toepassing is en er geen enkele relatie hierin bestond. De opmerking dat het mogelijk wel goed zou uitkomen werd weggewimpeld en weggelachen.

Verbazingwekkend is dan nu te lezen dat er in het raadsvoorstel een heel hoofdstuk is gewijd aan dit tracé. Loopt het college hier op de feiten vooruit. Is er wetenschap welke ook hier nog niet met ons is gedeeld. Zolang er geen beslissing is genomen en planologisch niets vast ligt kan o.i. hier geen claim op worden gelegd.

Wij vragen ons dan ook af waarom nog steeds geen voorbereidingsbesluit voor de voormalige AZC locatie van het bestemmingsplan is genomen zoals afgesproken in het besluit vd gemeenteraad. Tot heden is hiertoe in verzuimd. (zie 18 dec. 2018)

Wij stellen voor het "tracé Vloedbeltverbinding" te verwijderen uit dit raadsvoorstel.

2.3. Geen heropening AZC

Uitgaande van raadsbesluit d.d. 18-12-2018 had dit voorstel en voorgenomen besluit nooit genomen mogen en kunnen worden. Dit was echter al uitgesloten!!

Hier is o.i. niet conform en integer met het raadsbesluit omgegaan en zijn de belangen van omwonenden en het vertrouwen ernstig geschaad. Ook in menselijk opzicht kunnen in dit gebouw geen personen worden gehuisvest. Daar is zelfs het COA het over eens. We begrijpen dan ook niet dat uw college over de rug van de asielzoekers en van de omwonenden hier een geldbron wilde aanboren.

3.4. Proceskosten tlv budget voor beheer en onderhoud.

De becijferde kosten zouden worden besteed aan beheer en onderhoud. Wij zijn het dan ook niet eens dat kosten voor het beoordelen van scenario's hiervan ten laste komen waardoor het budget onvoldoende zal zijn om het gebouw en terrein een vol jaar te beheren.

Wij kunnen ons niet herinneren dat dit eerder is besproken bij het onderwerp beheerskosten.

Mogelijk kan de leegstand wel langer duren dan deze gestelde termijn en wat dan?

Onze voorkeur gaat uit naar spoedige sloop van zowel de bijgebouwen (inclusief is vervallen boerderij en schuur van wat er nog over is) als het hoofdgebouw. (uitgezonderd de villa)

Mogelijk kan het budget voor nagenoeg totale sloop worden ingezet.

4 kanttekeningen

1.1. Mogelijk voldoet geen enkel scenario aan alle kaders

Het bevreemd ons dat het college de Raad nu al om een besluit vraagt om de kaders aan te passen of om van gestelde kaders af te wijken.

U verzoekt ons deel te nemen in een commissie om gezamenlijk de diverse scenario's te beoordelen. Is het dan niet voorbarig, alvorens nog geen enkele beoordeling, vd nog in te stellen commissie dit nu al te vragen. U wilde toch het vertrouwen terug winnen?

4.1. Overdracht

Wij vinden het niet vreemd dat de koopovereenkomst de gemeente verplicht om de locatie af te nemen. Het is een rechtsgeldige overeenkomst gesloten tussen het COA en de gemeente en ook die dient volgens afspraak te worden nagekomen net zoals de belofte welke de omwonenden is gedaan tot aankoop en het daarop volgende vervolgtraject.

4.2. Coa is niet bereid tot verder uitstel van levering

Wij verbazen ons over het woord: niet **“meer”** bereid om levering (nogmaals) uit te stellen. Hoe zo? Niet meer.

Voorstel

Wij verzoeken en vertrouwen erop dat u het raadsvoorstel aanpast aan bovenvermelde.

Tevens vragen wij u uitdrukkelijk de rol en de verantwoordelijkheid van de omwonenden te laten bij de omwonenden, zoals verzocht door uw raad.

Nimmer hebben wij als omwonenden ons positief uitgelaten over navolgende door u genoemde voorstellen en stellen u voor **deze onderwerpen te verwijderen uit het raadsvoorstel**:

Zorg
Hotelfunctie voor arbeidsmigranten
Energietransitie mbt wind
Beschermd wonen
Vloedbeltverbinding

U benoemt deze al zonder enige vorm van overleg met de omwonenden. Dit zelfs tegen de wens van de omwonenden waarvan u op de hoogte kon zijn.

U stelt voor: *Ruimte laten voor toevoegen van een scenario dat bestaat uit een combinatie van bovenstaande scenario's of een kansrijk scenario.*

Een aantal scenario's worden door u benoemd welke door ons eerder **als zeker niet** zijn bestempeld. Wat bedoelt u overigens met een kansrijk scenario. Ligt hier weer een financiële overweging aan ten grondslag? Ook deze opmerking kun u vooralsnog achterwege laten.

Wij verzoeken dan ook dat u (alsnog) kennis neemt van ons toe te voegen eerdere schrijven van 23-08-2019. (deze brief is u bekend daar deze ons op ons verzoek door uw communicatieadviseur is toegezonden)

Nota bene op verzoek van wethouder Kottelman hebben wij hieraan voldaan. Er is overigens een lijst opgesteld met wat wel zou kunnen maar ook wat zeker niet gewenst is, te weten:

Wat kan niet?

- Industriële bedrijvigheid en kantoren;
- Horeca (anders dan ondergeschied), dus geen discotheek, zalencentrum, (migranten)hotel, etc.;
- Camping, bungalowpark, grootschalige recreatie;
- Grootschalige detailhandel;
- Zorg (anders dan hospice);
- Gesloten of (half) open justitiële (of zorg gerelateerde) inrichting;
- Woonwagenkamp;
- Plaatsen van windmolens;
- Alle activiteiten die veel verkeersbewegingen, zicht- en/of geluidsoverlast met zich meebrengen.

Het moet bijna een vergissing zijn van uw kant omdat u telkens bijv benoemt migrantenhotel, camping, zorg, windmolen en activiteiten die veel verkeersbewegingen, zicht- en/of geluidsoverlast met zich meebrengen.

Wij verzoeken u te houden aan het raadsbesluit van 18 december 2018 waarin met uw raad het volgende is afgesproken, gecommuniceerd en beloofd is aan ons als de omwonenden:

Samenvatting raadsvoorstel

"In verband met de voorgenomen heropening van het azc-locatie Azelo is

Om er volledig zeker van te zijn dat het gebruik van de locatie ook daadwerkelijk eindigt heeft het college besloten tot aankoop van de azc-locatie aan de Bornerbroeksestraat 103, voor een prijs van € 900.000,00, kosten koper.

*Het COA heeft ermee ingestemd dat na afloop van de bestuursovereenkomst op 23 december 2019 de aanduiding "azc" in het bestemmingsplan voor deze locatie komt te vervallen. **De gemeente zal daartoe een bestemmingsplan in procedure brengen en daaraan voorafgaand en in ieder geval voor afloop van de bestuursovereenkomst, een voorbereidingsbesluit nemen voor het perceel. In dit besluit wordt kenbaar gemaakt dat er een bestemmingsplan wordt voorbereid om het perceel een andere bestemming te geven – niet zijnde een azc.***

*COA heeft verklaard te zullen afzien van de eventuele mogelijkheid om planschade te vorderen. Daarmee is het planologisch onmogelijk om na 23 december 2019 nog asielzoekers onder te brengen in het azc. **Ten einde ook anderszins de (maximale) garantie te bieden dat de azc-locatie na 23 december 2019 niet nogmaals heropend wordt en daarmee tegemoet te komen aan maatschappelijke en politiek-bestuurlijke verwachtingen, is ons college met het COA in overleg getreden over aankoop van de locatie. Immers, eigendom van het vastgoed geeft de meeste zekerheid dat het wordt ontwikkeld en gebruikt conform de gewenste kaders.**"*

Volgens ons hele duidelijke taal en zo is het ons ook beloofd. In 2018/2019 nog één keer een AZC en dan na 23 december 2019 nooit meer asielzoekers op deze locatie, wijziging van bestemmingsplan en vervolgens deze een bestemming te geven welke aan de verwachtingen zal voldoen.

Dit is het geen wat we vragen op basis van de door uw college gedane belofte.

De omwonenden vinden niet dat u tijdens het spel de spelregels naar uw welbevinden eenzijdig kunt aanpassen.

Bij ons heerst telkens het gevoel constant achterdochtig te moeten zijn, het geen nu ook weer blijkt uit dit raadsvoorstel.

Onze voorkeur gaat zondermeer uit naar sloop van het hoofdgebouw en alle bijgebouwen, muv de villa. Slopen is kostenbesparend. Eerder is al door uw college in april 2010 vastgesteld dat voor behoud van het hoofdgebouw geen enkele esthetisch/monumentale reden is.

De bijgebouwen, inclusief de vervallen boerderij, worden als landschap ontsierend aangemerkt.

Hoogachtend,

Namens de omwonenden voormalige AZC locatie Azelo.

Dit schrijven is opgesteld door J. Gerbert, J. Peper en H. Rikhof en voorgelegd aan alle omwonenden.

Bijlagen:

Brief omwonenden 23 augustus 2019

Schrijven aan de gemeenteraad d.d. 14 december 2020.